

2017 상명대학교 자체평가보고서



상명대학교 자체평가위원회

자체평가 관리위원회

구 분	소 속	직 위	성 명	담 당 업 무
위 원 장	상명대학교	총장	백웅기	총괄
부위원장	상명대학교	행정·대외부총장	김종희	총괄지원
	서울캠퍼스	교학부총장	우제완	
	천안캠퍼스	교학부총장	양용준	
위 원	기 획 처	처 장	서은숙	자체평가 심사 및 평가결과 승인, 정책심의
	교무처(서울)	처 장	유경원	
	교무처(천안)	처 장	형남인	
	학생처(서울)	처 장	신화경	
	학생경력개발처(천안)	처 장	김미형	
	산학연구처(서울)	처 장	김동근	
	산학연구처(천안)	처 장	김기봉	
	총무처(서울)	처 장	이장규	
	총무처(천안)	처 장	임동만	

자체평가 연구위원회

구 분	소 속	직위/직급	성 명	담당 분야
위 원	휴먼지능정보공학과	조교수	유지연	중장기 발전계획 및 특성화
	평가팀(서울)	팀 장	하상우	실무총괄
	기획팀(천안)	팀 장	백광수	실무총괄
	평가팀(서울)	과 장	윤태영	실무지원
	평가팀(서울)	직 원	권헌대	실무지원
	평가팀(서울)	직 원	윤희경	실무지원
	기획팀(천안)	과 장	권오길	실무지원
	기획예산팀(서울)	팀 장	이덕열	1영역, 2영역, 3영역
	교원인사팀(서울)	팀 장	맹은실	3영역, 6영역
	교무팀(천안)	팀 장	정용균	3영역, 6영역
	학사운영팀(서울)	팀 장	김수영	3영역, 6영역
	학생복지팀(서울)	팀 장	고현철	3영역
	학생복지팀(천안)	팀 장	권원상	3영역
	산학연구관리팀(서울)	팀 장	이우학	4영역
	산학협력지원팀(서울)	팀 장	윤상철	5영역
	산학협력지원팀 /산학연구관리팀(천안)	팀 장	한상신	4영역, 5영역
	대외교류협력팀(서울)	팀 장	유창섭	6영역
	대외교류협력팀(천안)	팀 장	황정수	6영역

I. 자체평가 개요

1. 자체평가 개요
2. 자체평가 조직
3. 자체평가 지표 및 방법
4. 자체평가 결과 활용

1. 자체평가 개요

가. 자체평가 배경

- 고등교육법 제11조의 2 제1항

① 학교는 교육부령으로 정하는 바에 따라 해당 기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다.

- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제3조 제1항

① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다.

- 상명대학교 자체평가 규정 제1조 제1항

① 이 규정은 고등교육법 제11조의 2에 의거 상명대학교의 교육, 연구 및 대학운영 전반에 대한 자체평가에 필요한 절차와 방법 및 운영에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

- 대학정보공시 지침서 14-자. 「고등교육법」 제11조의2에 따른 대학평가결과

나. 자체평가 목적

- 우리대학은 자체평가를 토대로 각 분야에서의 기본여건, 강점, 보완사항 등을 확인하고 이를 대학운영에 반영하여 교육의 질을 향상시키고자 함.
- 이번 대학 자체평가에서는 각종 대학평가의 주요 평가지표를 선정하여 2주기 대학기관평가인증 및 정부재정지원사업에 선제적으로 대비하고자 함.

2. 자체평가 조직

- 대학 자체평가를 위해 자체평가 관리위원회, 자체평가 연구위원회를 분리하여 전문적이고 체계적인 조직으로 구성 운영함.

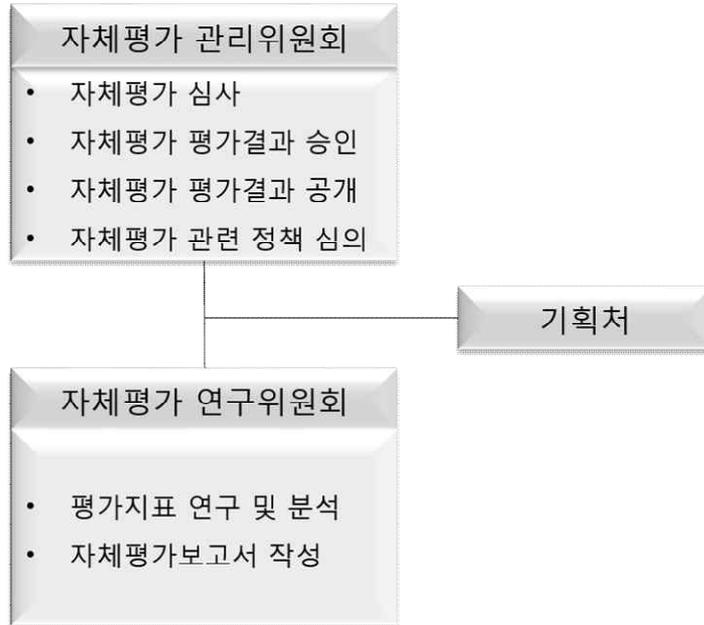


그림 1-1 자체평가 추진조직

- 자체평가 관리위원회
 - 주요업무: 자체평가 관리위원회는 자체평가 심사 및 평가결과 승인, 평가결과 공개 및 포상 심의, 기타 대학 자체평가 관련 정책을 심의
- 자체평가 연구위원회
 - 주요업무: 평가지표 연구·분석 및 자체평가보고서 작성

3. 자체평가 지표 및 방법

가. 자체평가 지표

- 대학 자체평가의 내용은 대학의 발전계획 및 특성화, 대학재정, 교육여건, 연구성과, 산학협력, 교육성과 및 국제화의 6개 평가영역, 31개의 평가지표로 구성되어 있음.

I. 자체평가 개요

영역구분	평가지표	지표구분
1. 대학의 발전계획 및 특성화	1.1 대학의 발전계획 및 특성화	정성평가
2. 대학재정	2.1 교육비 환원율	정량 상대평가
	2.2 장학금 지급률	
	2.3 세입 중 등록금 비율	
	2.4 세입 중 기부금 비율	
	2.5 세입 중 법인전입금 비율	
	2.6 학생 1인당 자료구입비	
3. 교육여건	3.1 전임교원 확보율	정량 상대평가
	3.2 전임교원 강의담당 비율	
	3.3 강의 규모의 적절성	
	3.4 시간강사 보수수준	
	3.5 기숙사 수용률	
	3.6 교사 확보율	정량 절대평가
4. 연구성과	4.1 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적	정량 상대평가
	4.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적	
	4.3 전임교원 1인당 저역서 실적	
	4.4 전임교원 1인당 교내연구비 수혜 실적	
	4.5 전임교원 1인당 교외연구비 수혜 실적	
5. 산학협력	5.1 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료	정량 상대평가
	5.2 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익	
	5.3 산업체 경력 전임교원 비율	
	5.4 현장실습 이수학생 비율	
	5.5 캡스톤디자인 이수학생 비율	
	5.6 창업강좌 이수학생 비율	
6. 교육성과 및 국제화	6.1 정원내 재학생 충원율	정량 상대평가
	6.2 정원내 신입생 충원율	
	6.3 중도탈락학생비율	
	6.4 졸업생 취업률	
	6.5 외국인 전임교원 비율	
	6.6 학위과정 외국인 학생 비율	
	6.7 해외 파견 교환학생 비율	
6개 영역	31개 평가지표	

2017 대학역량 자체종합평가

- 각종 대학평가 주요 평가지표 중 중점적인 점검 및 분석이 필요한 평가지표를 우리대학 자체평가지표로 선정함.

평가지표	2주기 대학기관 평가인증	2018 대학 기본역량 진단	2017 중앙일보 대학평가	2017 LINC+ 사업
1.1 대학의 발전계획 및 특성화	○	○		
2.1 교육비 환원율	○	○	○	
2.2 장학금 지급률	○	○	○	
2.3 세입 중 등록금 비율	○			
2.4 세입 중 기부금 비율	○		○	
2.5 세입 중 법인전입금 비율	○	○		
2.6 학생 1인당 자료구입비	○		○	
3.1 전임교원 확보율	○	○	○	
3.2 전임교원 강의담당 비율			○	
3.3 강의 규모의 적절성	○	○	○	
3.4 시간강사 보수수준	○	○		
3.5 기숙사 수용률	○		○	
3.6 교사 확보율	○	○		
4.1 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적	○		○	
4.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적	○		○	
4.3 전임교원 1인당 저역서 실적	○		○	
4.4 전임교원 1인당 교내연구비 수혜 실적	○		○	
4.5 전임교원 1인당 교외연구비 수혜 실적	○		○	○
5.1 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료			○	○
5.2 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익			○	
5.3 산업체 경력 전임교원 비율			○	○
5.4 현장실습 이수학생 비율			○	○
5.5 캡스톤디자인 이수학생 비율				○
5.6 창업강좌 이수학생 비율			○	○
6.1 정원내 재학생 충원율	○	○		
6.2 정원내 신입생 충원율	○	○		
6.3 중도탈락 학생 비율	○		○	
6.4 졸업생 취업률	○	○	○	○
6.5 외국인 전임교원 비율			○	
6.6 학위과정 외국인 학생 비율	○		○	
6.7 해외 파견 교환학생 비율	○		○	

나. 자체평가 방법

- 평가지표에 따라 정성평가와 정량평가(상대평가, 절대평가)로 구분하여 평가함.
 - 정성평가 : 우수, 보통, 미흡의 3개 등급으로 평가함.
 - 정량 상대평가 : 타 대학과 비교하여 우리대학의 경쟁력 분석이 필요한 평가 지표로 경쟁대학의 평균값을 기준으로 4개 등급 평가함.
(☞ 경쟁대학 : 2015~16 중앙일보 대학평가에서 서울권역 대규모 대학 중 2년 연속으로 우리대학보다 높은 순위에 위치한 사립대 5개교 선정)

순위	상명대	A대학	B대학	C대학	D대학	E대학
2016년	23	11	14	15	17	21
2015년	39	8	10	21	19	28

판정척도	경쟁대학 평균값 대비			
	100% 이상	90% 이상	80% 이상	80% 미만
등급	매우 우수	우수	보통	보완 요망

※ 지표값이 낮을수록 유리한 지표 등급

판정척도	경쟁대학 평균값 대비			
	80% 미만	80% 이상	90% 이상	100% 이상
등급	매우 우수	우수	보통	보완 요망

- 정량 절대평가 : 충족, 미충족으로 평가함.(2주기 대학기관평가인증 절대 기준 값 적용)

판정척도	기준값 이상	기준값 미만
등급	충족	미충족

4. 자체평가 결과 활용

- 정책 결정 기초자료로 활용
- 중장기발전계획 및 특성화 계획 추진의 근거자료로 활용
- 평가결과에 기반한 자원배분에 활용
- 단위부서 사업 수립 및 대학 역량 제고의 기초 자료로 활용
- 대학기관평가인증 및 대학 기본역량 진단을 위한 기초자료로 활용

II. 자체평가 결과

1. 평가결과 종합
2. 영역별 논의

1 평가결과 종합

2017년 자체평가 평가결과

●(정성평가 우수), ◎(매우우수/충족), ○(우수), ○(보통), △(보완요망)

영역구분	평가지표	지표구분	평가결과										
1. 대학의 발전계획 및 특성화	1.1 대학의 발전계획 및 특성화	정성	●										
2. 대학재정	2.1 교육비 환원율(%)	정량상대	○										
	2.2 장학금 지급률(%)	정량상대	◎										
	2.3 세입 중 등록금 비율(%)	정량상대	△										
	2.4 세입 중 기부금 비율(%)	정량상대	△										
	2.5 세입 중 법인전입금 비율(%)	정량상대	△										
	2.6 학생 1인당 자료구입비(천원)	정량상대	△										
3. 교육여건	3.1 전임교원 확보율(%)	정량상대	◎										
	3.2 전임교원 강의담당 비율(%)	정량상대	◎										
	3.3 강의 규모의 적절성(%)	정량상대	◎										
	3.4 시간강사 보수수준(천원)	정량상대	◎										
	3.5 기숙사 수용률(%)	정량상대	◎										
	3.6 교사 확보율(%)	정량상대	◎										
4. 연구성과	4.1 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적(편)	정량상대	◎										
	4.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적(편)	정량상대	△										
	4.3 전임교원 1인당 저역서 실적(편)	정량상대	◎										
	4.4 전임교원 1인당 교내연구비 수혜 실적(천원)	정량상대	△										
	4.5 전임교원 1인당 교외연구비 수혜 실적(천원)	정량상대	△										
5. 산학협력	5.1 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료(천원)	정량상대	△										
	5.2 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원)	정량상대	◎										
	5.3 산업체 경력 전임교원 비율(%)	정량상대	◎										
	5.4 현장실습 이수학생 비율(%)	정량상대	△										
	5.5 캡스톤디자인 이수학생 비율(%)	정량상대	◎										
	5.6 창업강좌 이수학생 비율(%)	정량상대	◎										
6. 교육성과 및 국제화	6.1 정원내 재학생 충원율(%)	정량상대	◎										
	6.2 정원내 신입생 충원율(%)	정량상대	◎										
	6.3 중도탈락 학생 비율(%)	정량상대	△										
	6.4 졸업생 취업률(%)	정량상대	◎										
	6.5 외국인 전임교원 비율(%)	정량상대	△										
	6.6 학위과정 외국인 학생 비율(%)	정량상대	◎										
	6.7 해외 파견 교환학생 비율(%)	정량상대	△										
6개 영역 31개 지표	<table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>● (정성우수)</td> <td>◎ (매우우수/충족)</td> <td>◎ (우수)</td> <td>○ (보통)</td> <td>△ (보완요망)</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>13</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>12</td> </tr> </table>	● (정성우수)	◎ (매우우수/충족)	◎ (우수)	○ (보통)	△ (보완요망)	1	13	4	1	12		
● (정성우수)	◎ (매우우수/충족)	◎ (우수)	○ (보통)	△ (보완요망)									
1	13	4	1	12									

2017 대학역량 자체종합평가

2017년 자체평가 경쟁대학 평균값 대비 본교 실적값 현황

영역구분	평가지표	본교 실적값 (A)	경쟁대학 평균값 / 기준값 (B)	대비율 (A/B*100)
1. 대학의 발전계획 및 특성화	1.1 대학의 발전계획 및 특성화	정성평가		
2. 대학재정	2.1 교육비 환원율(%)	156.1	179.2	87.1 %
	2.2 장학금 지급률(%)	19.3	19.6	98.5 %
	2.3 세입 중 등록금 비율(%)*	68.5	66.0	103.8 %
	2.4 세입 중 기부금 비율(%)	1.1	3.1	34.5 %
	2.5 세입 중 법인전입금 비율(%)	0.4	2.9	13.9 %
	2.6 학생 1인당 자료구입비(천원)	63.2	130.2	48.5 %
3. 교육여건	3.1 전임교원 확보율(%)	71.3	74.9	95.2 %
	3.2 전임교원 강의담당 비율(%)	72.1	59.8	120.5 %
	3.3 강의 규모의 적절성(%)	0.477	0.463	103.0 %
	3.4 시간강사 보수수준(천원)	53.9	49.6	108.7 %
	3.5 기숙사 수용률(%)	13.9	14.7	94.7 %
	3.6 교사 확보율(%)	120.7	100.0	120.7 %
4. 연구성과	4.1 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적(편)	0.707	0.605	116.9 %
	4.2 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적(편)	0.137	0.443	31.0 %
	4.3 전임교원 1인당 저역서 실적(편)	0.091	0.088	103.8 %
	4.4 전임교원 1인당 교내연구비 수혜 실적(천원)	1,668.6	7,679.4	21.7 %
	4.5 전임교원 1인당 교외연구비 수혜 실적(천원)	42,448.7	66,650.2	63.7 %
5. 산학협력	5.1 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료(천원)	919.6	2,933.0	31.4 %
	5.2 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익(천원)	51,204.6	46,053.9	111.2 %
	5.3 산업체 경력 전임교원 비율(%)	45.5	21.6	210.9 %
	5.4 현장실습 이수학생 비율(%)	3.7	5.6	66.5 %
	5.5 캡스톤디자인 이수학생 비율(%)	17.0	10.0	168.9 %
	5.6 창업강좌 이수학생 비율(%)	23.6	18.0	131.2 %
6. 교육성과 및 국제화	6.1 정원내 재학생 충원율(%)	98.1	105.6	92.9 %
	6.2 정원내 신입생 충원율(%)	99.7	99.3	100.4 %
	6.3 중도탈락 학생 비율(%)*	3.5	2.8	124.8 %
	6.4 졸업생 취업률(%)	66.8	65.3	102.4 %
	6.5 외국인 전임교원 비율(%)	3.8	16.1	23.6 %
	6.6 학위과정 외국인 학생 비율(%)	9.3	7.4	125.4 %
	6.7 해외 파견 교환학생 비율(%)	3.0	6.9	43.2 %
6개 영역	31개 평가지표			

※ 지표값이 낮을수록 유리한 지표

2 영역별 논의

■ 제1영역 대학의 발전계획 및 특성화

■ 결과 요약 및 개선점

□ 현황

- 대학은 대학교육의 외부환경 변화와 내부역량 진단 및 요구분석 등에 근거하여 실현가능한 중장기 발전계획 SMART 2025를 수립하고, 성과에 대한 평가를 통해 그 결과를 대학 운영에 반영하고 있음.

□ 강점 및 약점

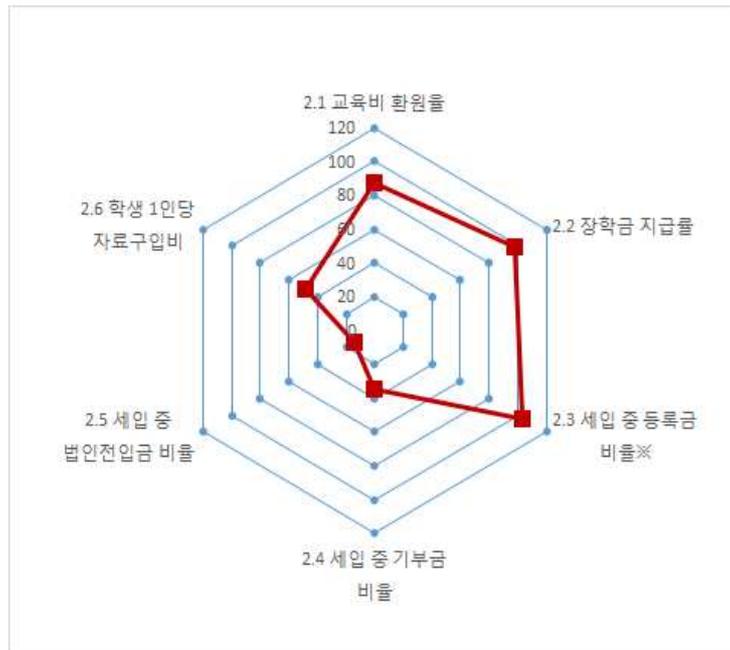
- 중장기 발전계획 SMART 2025의 3대 발전전략(특화, 소통, 내실), 9대 핵심과제, 23개 사업을 특성화 전략 및 특성화사업과 연계하여 ‘창의적 융합으로 특성화된 대학’이라는 특성화 비전을 실현하기 위해 노력하고 있음.
- 특화 전략은 교육-산학 중심의 발전과 ICT 기반 융합교육을 위한 조직, 제도, 교육시스템 구축 등으로 구성되며, 학업 및 역량 강화를 위한 윈스톱진로지원관리체계 구축(SM-CDR(Career Development Roadmap)), 융합교육 지원을 위한 유연한 학사제도(다전공 의무화, 자기설계융합전공, 자기설계학기 등) 운영 등 관련 사업이 구체적으로 효과성 있게 추진되고 있음.
- 소통 전략으로는 학생 개인별 종합경력관리시스템인 SM-CePS(Challenge e-Portfolio System)를 활용한 체계적 소통 및 관리, ‘피어(Peer) 오름’ 학습공동체 활성화를 통한 자기주도 학습문화 구축, 외국인유학생 상담시스템 강화 등의 교내·지역·글로벌 소통 및 교류 확대를 위한 적극적 투자가 이루어지고 있음.
- 내실 전략은 학생 중심의 교수학습지원 프로그램 강화와 ICT 기반의 창의적 융합교육 실현을 위해 시설 인프라 구축 사업을 집중 시행하여 CQI 모형 개발, 프로젝트 기반의 교수학습 공간(Collaborative Learning Classroom) 구축, ICT 기반 첨단교육여건(ICT 실습실, 첨단 강의실, 네트워크 고도화)이 완성단계에 있음.

□ 개선점

- 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 대한 평가 및 개선이 이루어지고 있으나 환류체계를 보다 구체화시키는 노력을 수행할 필요가 있음.

■ 제2영역 대학재정

■ 결과 요약 및 개선점



※ 지표값이 낮을수록 유리한 지표

□ 현황

- 대학재정 영역의 총 6개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 우수 1개, 보통 1개, 보완 요망 4개로 저조한 실적을 보이고 있음.

□ 강점 및 약점

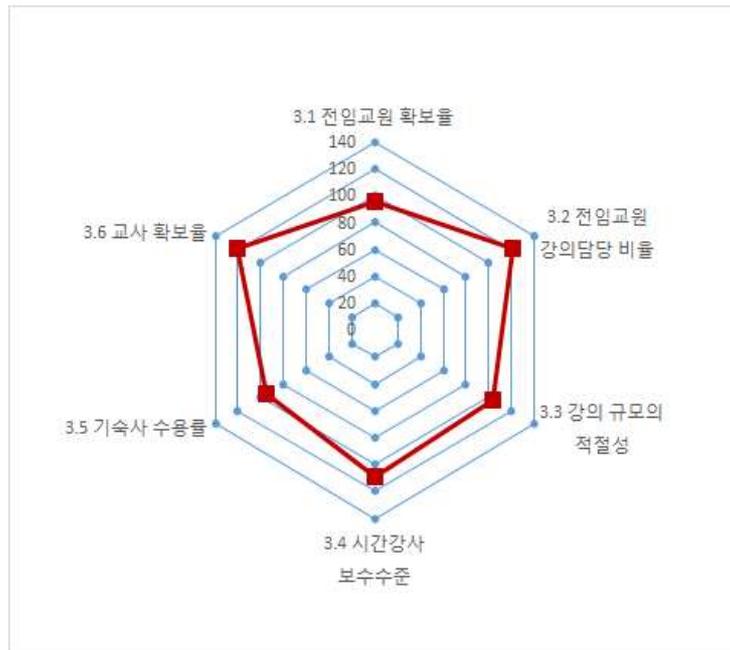
- 장학금 지급률은 경쟁대학 평균값 대비 98.5%로 우수한 실적을 보이고 있으나, 세입 중 등록금 비율, 기부금 비율, 법인전입금 비율, 학생 1인당 자료구입비는 경쟁대학 평균값 대비 각각 103.8%, 34.5%, 13.9%, 48.5%로 저조한 실적을 보이고 있음.

□ 개선점

- 우리 대학은 외부연구비, 재정지원사업, 발전기금 등 등록금 외 수입을 적극 유치하여 세입을 다변화하여야 하며, 이렇게 마련한 재원을 대학차원에서 전략적으로 예산 편성하여 교육비환원율, 학생 1인당 자료구입비 등을 상승시키기 위한 노력이 필요함.

■ 제3영역 교육여건

■ 결과 요약 및 개선점



□ 현황

- 교육여건 영역의 총 6개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 매우 우수 4개, 우수 2개로 우수한 실적을 보이고 있음.

□ 장점 및 약점

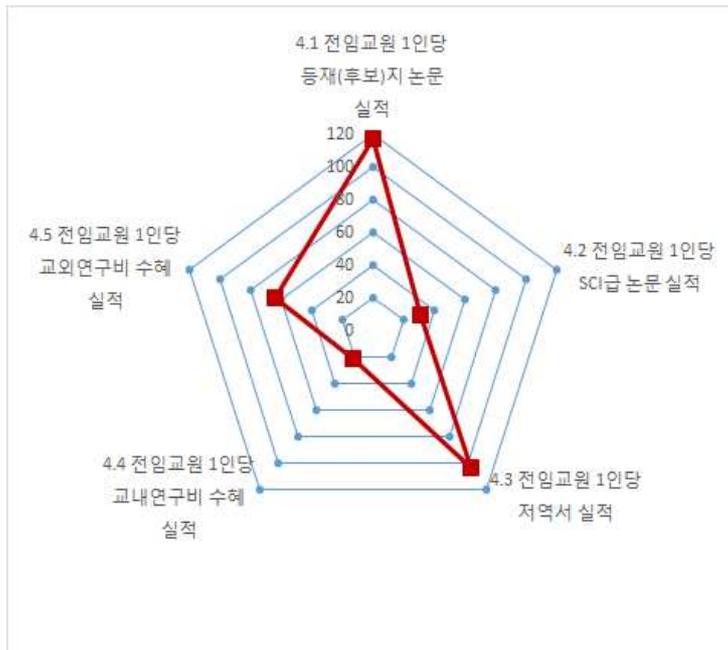
- 전임교원 강의담당 비율은 경쟁대학 평균값 대비 120.5%, 강의 규모의 적절성은 경쟁대학 평균값 대비 103%, 시간강사 보수수준은 경쟁대학 평균값 대비 108.7%, 교사 확보율은 기준값 대비 120.7%에 해당되는 매우 우수한 실적을 보이고 있음.
- 또한, 전임교원 확보율은 경쟁대학 평균값 대비 95.2%, 기숙사 수용률은 경쟁대학 평균값 대비 94.7%로 우수한 실적을 보이고 있음.

□ 개선점

- 우리 대학의 교육여건은 경쟁대학 대비 우수한 수준이나 재정적으로 어려운 상황을 감안한 전임교원 충원, 교육시설 확충 등이 필요함.

제4영역 연구성과

결과 요약 및 개선점



□ 현황

- 연구성과 영역의 총 5개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 매우 우수 2개, 보완 요망 3개로 나타남.

□ 강점 및 약점

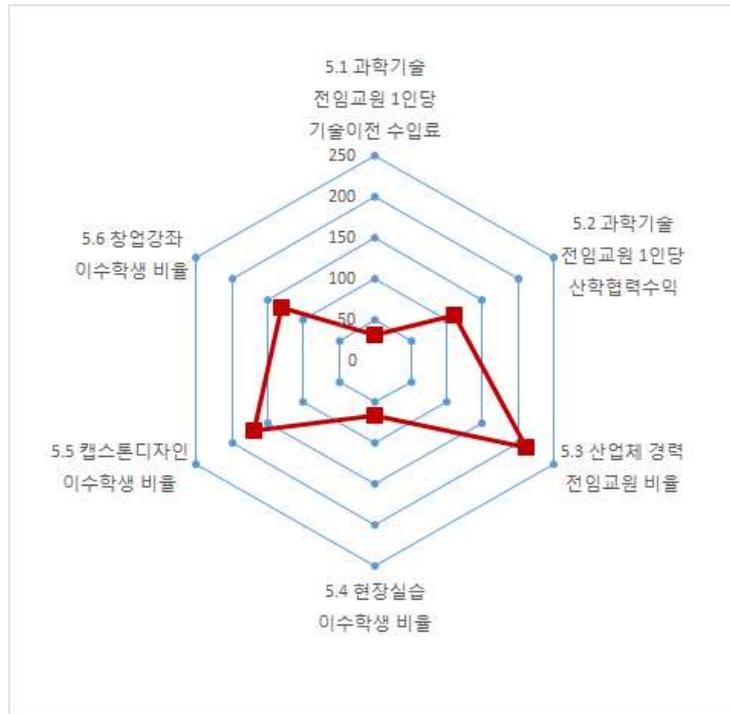
- 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적은 경쟁대학 평균값 대비 116.9%, 전임교원 1인당 지역서 실적은 경쟁대학 평균값 대비 103.8%에 해당되는 매우 우수한 실적을 보이고 있음.
- 반면, 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적, 교내연구비 수혜 실적, 교외연구비 수혜 실적은 경쟁대학 평균값 대비 각각 31%, 21.7%, 63.7%에 해당되는 저조한 실적을 보이고 있음.

□ 개선점

- 우리 대학은 한국연구재단 등재(후보)지, 지역서에서는 경쟁대학 대비 높은 수준을 유지하고 있으나, SCI급 논문 실적이 많이 부족한 상황으로 대학차원에서 SCI급 논문 실적이 지속적으로 상승할 수 있도록 정책지원이 필요함. 이와 더불어 경쟁대학 대비 부족한 교내·외 연구비 실적을 상승시킬 수 있는 대학차원의 지원이 필요함.

제5영역 산학협력

결과 요약 및 개선점



□ 현황

- 산학협력 영역의 총 6개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 매우 우수 4개, 보완 요망 2개로 나타남.

□ 강점 및 약점

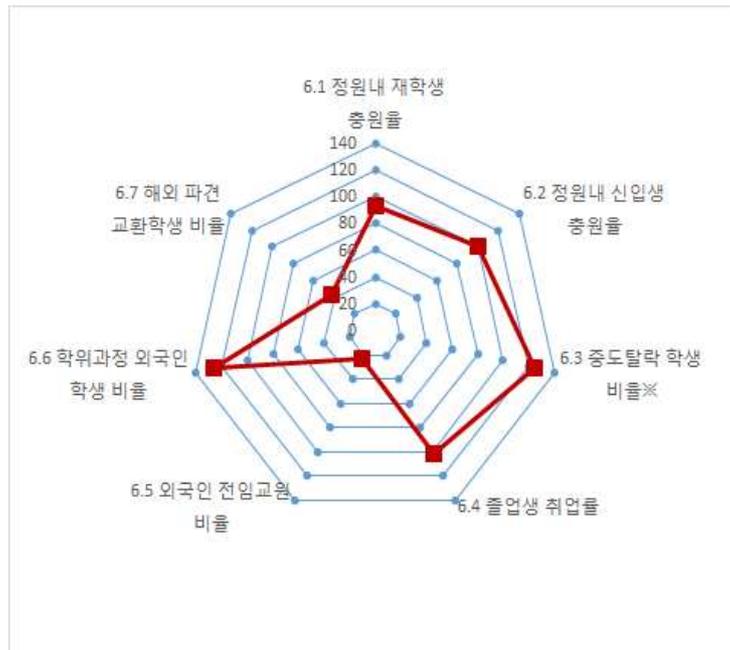
- 과학기술 전임교원 1인당 산학협력수익은 경쟁대학 평균값 대비 111.2%, 산업체 경력 전임교원 비율은 경쟁대학 평균값 대비 210.9%, 캡스톤디자인 이수학생 비율은 경쟁대학 평균값 대비 168.9%, 창업강좌 이수학생 비율은 경쟁대학 평균값 대비 131.2%에 해당되는 매우 우수한 실적을 보이고 있음.
- 반면, 과학기술 전임교원 1인당 기술이전 수입료는 경쟁대학 평균값 대비 31.4%, 현장실습 이수학생 비율은 경쟁대학 평균값 대비 66.5%에 해당되는 다소 저조한 실적을 보이고 있음.

□ 개선점

- 우리 대학 산학협력 발전계획에 부합하는 기술이전 실적을 발굴하는 전략이 필요하며, 현장실습 운영 전반에 대한 점검을 통하여 사회 및 산업체에서 요구하는 현장실무 교육을 강화하기 위한 노력이 필요함.

■ 제6영역 교육성과 및 국제화

■ 결과 요약 및 개선점



※ 지표값이 낮을수록 유리한 지표

□ 현황

- 교육성과 및 국제화 영역의 총 7개 지표에 대한 평가 결과를 살펴보면 매우 우수 3개, 우수 1개, 보완 요망 3개로 나타남.

□ 강점 및 약점

- 정원내 신입생 증원율은 경쟁대학 평균값 대비 100.4%, 졸업생 취업률은 경쟁대학 평균값 대비 102.4%, 학위과정 외국인 학생 비율은 경쟁대학 평균값 대비 125.4%에 해당되는 매우 우수한 실적을 보이고 있음.
- 반면, 중도탈락 학생 비율은 경쟁대학 평균값 대비 124.8%, 외국인 전임교원 비율은 23.6%, 해외 파견 교환학생 비율은 43.2%에 해당되는 저조한 실적을 보이고 있음.

□ 개선점

- 자발적 및 비자발적 제적자의 원인분석 및 그 결과에 따른 학생상담 프로그램, 대학생활(적응) 지도 프로그램, 학습역량강화 프로그램, 진로지도 프로그램 등의 운영에 내실을 기하여 중도탈락률 개선을 위한 학교차원의 전략적 노력과 우수한 외국인 전임교원 확보로 국제적인 교육 경쟁력 강화가 필요하며, 해외 우수 대학과의 교류협력 확대를 위한 학교차원의 노력이 필요함.